



Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

“SZPITAL MIEJSKI” w Sosnowcu  
ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec

Sosnowiec, 16.07.2009r.

### ZAWIADOMIENIE O WNIESIONYM PROTEŚCIE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie negocjacji z ogłoszeniem na “Informatyzację budynków Szpitala – zakup wraz z dostawą i wdrożeniem oprogramowania szpitalnego systemu informatycznego – Ruch Chorych, Apteka, Laboratorium”  
**Numer sprawy ZZZP-2200-52/09**

Zgodnie z art.181 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) SP ZZOZ „Szpital Miejski” w Sosnowcu zawiadamia o wniesieniu w dniu 15.07.2009r faksem protestu do ww. postępowania.

Kopię protestu Zamawiający przekazuje w załączeniu.

Jednocześnie zgodnie z w/w artykułem cytowanej ustawy Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przedłuża termin składania wniosków z 17.07.2009 do godz. 10:00 na **28.07.2009r. do godz. 10.00.**

Samodzielny Publiczny Zespół  
Zakładów Opieki Zdrowotnej  
"Szpital Miejski" w Sosnowcu  
DYREKTOR

Zbigniew Swoboda

Oh

Warszawa, dn. 15 lipca 2009 r.

**KANCELARIA**  
SP ZZOZ "Szpital Miejski"  
w Sosnowcu

data wpływu 16 LIP 2009  
nr poz. ....  
podpis .....  
fax 15.07.09 ✓

**Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów  
Opieki Zdrowotnej  
Szpital Miejski w Sosnowcu**  
ul. Szpitalna 1  
41-219 Sosnowiec

## PROTEST

**wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz czynności Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem, na „Informatyzację budynków Szpitala – zakup wraz z dostawą i wdrożeniem oprogramowania szpitalnego systemu medycznego – Ruch Chorych, Apteka, Laboratorium”, nr sprawy ZZP-2200-52/09**

### **Zamawiający:**

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Szpital Miejski w Sosnowcu, ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec, faks 032 2964219, [www.szpital.sosnowiec.pl](http://www.szpital.sosnowiec.pl)

### **Protestujący:**

ABG Spółka Akcyjna, Al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa  
reprezentowana przez Krzysztofa de Lorma – na podstawie pełnomocnictwa

Działając w imieniu **ABG Spółki Akcyjnej** z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 123A, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy KRS, pod numerem KRS 0000263110, NIP nr 679-000-66-19, REGON nr 350176794, z kapitałem zakładowym w wysokości 37.355.564,00 zł – wpłaconym w całości (dalej „Protestujący” lub „Wykonawca”), na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „Ustawa”), wnoszę protest wobec:

– czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, polegającej na:

**sporządzeniu wzoru wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wskazanego w ogłoszeniu o zamówieniu w sposób sprzeczny z treścią art. 22 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 50 w zw. z art. 56 ust. 2 oraz art. 54 Ustawy.**

Należy zaznaczyć, że interes prawny Protestującego doznaje uszczerbku (a także może doznać uszczerbku) w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy tj. **art. 22 ust. 1, 25 ust. 1, art. 50 w zw. art. 56 ust. 2 i art. 54 Ustawy.**

✓

Wprowadzenie przez Zamawiającego na etapie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wymagań wykraczających poza określenie warunków udziału w postępowaniu (tj. wymagań wykraczających poza wymagania podmiotowe) stanowi naruszenie wskazanych wyżej przepisów.

Interes prawny Protestującego doznaje uszczerbku wskutek naruszenia przepisów Ustawy, ponieważ Protestujący nie jest w stanie złożyć wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, bo na tym etapie nie posiada wszystkich informacji koniecznych dla ustalenia warunków realizacji przedmiotu zamówienia takich jak czas naprawy i czas reakcji oraz dla wskazania wartości jednego z elementów przedmiotu zamówienia. Informacje te mogą być podane dopiero na dalszym etapie postępowania, kiedy sporządzona zostanie specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Tym samym Protestujący pozbawiony zostaje możliwości udziału w postępowaniu przy obecnym brzmieniu wzoru wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ponieważ złożenie niepełnego wniosku oznaczałoby wykluczenie z dalszego postępowania.

Ponadto naruszenie wskazanych przepisów stanowi istotne naruszenie Ustawy i powoduje, że umowa, która byłaby zawarta w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania byłaby umową nieważną i tym samym nieważnym stałoby się niniejsze postępowanie – co niewątpliwie oznacza, że interes prawny Protestującego mógłby doznać wówczas uszczerbku, w sytuacji gdyby Protestujący zdecydował się na udział w postępowaniu wskazując wymagane parametry niejako na wyrost i przy założeniu, że Zamawiający zawarłby z Protestującym umowę na wykonanie zamówienia.

W związku z powyższym wniesienie niniejszego protestu jest zasadne.

Wobec powyższego **wnoszę o:**

- **powtórzenie czynności opracowania wzoru wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zmodyfikowanego wg wskazań w proteście.**

Niniejszy protest jest wnoszony w dniu 16 lipca 2009 r., co oznacza, iż Protestujący uczynił zadość wymaganiom określonym w art. 180 ust. 1 ustawy (tj. wnosi protest w terminie 7 dni od dnia w którym można było poznać informację o okolicznościach stanowiących podstawę protestu, tj. w ciągu 7 dni od zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych wskazującego na opublikowanie na stronie internetowej wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu).

## UZASADNIENIE

I.

W dniu 9 lipca 2009 r. Zamawiający umieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy, na Informatyzację budynków Szpitala – zakup wraz z dostawą i wdrożeniem oprogramowania szpitalnego systemu medycznego – Ruch Chorych, Apteka, Laboratorium.

W sekcji III.2 pkt 1 ppkt b) ogłoszenia Zamawiający zawarł warunek udziału w postępowaniu, w którym wymagał posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Warunek ten miał być badany poprzez przedstawienie dokumentów zawartych w „ofercie”

(tutaj powinno być we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) tj. oświadczenia o potencjale technicznym wykonawcy, według wzoru zawartego w załączniku nr 2 do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wniosek ten został udostępniony przez Zamawiającego na własnej stronie internetowej.

We wzorze oświadczenia załączonego do wzoru wniosku oprócz oświadczenia wykonawcy o posiadaniu wiedzy, doświadczenia oraz potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia, Zamawiający dodał opis zakresu przedmiotu zamówienia oraz wymagał oświadczeń wykonawcy na temat szczegółowych warunków realizacji przedmiotu zamówienia jak *czas reakcji serwisu na zgłoszenie naprawy, czas naprawy błędu aplikacji, wartość brutto rocznego serwisu gwarancyjnego.*

## II.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że dodatkowe postanowienia (wskazane wyżej), zamieszczone przez Zamawiającego we wzorze oświadczenia o potencjale technicznym, będącym załącznikiem do wzoru wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, do którego odsyła treść ogłoszenia nie stanowią i nie mogą stanowić potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w rozumieniu art. 22 ust. 1 Ustawy. Wskazanie w oświadczeniu o potencjale technicznym czasu reakcji, czasu naprawy i wartości jednego składnika przyszłej oferty ostatecznej, to elementy które odnoszą się ściśle do przedmiotu zamówienia a nie do cech wykonawcy. Na etapie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Zamawiający weryfikuje tylko spełnianie wymagań podmiotowych, odnoszących się do cech wykonawców i nie może weryfikować wymagań przedmiotowych odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 48 ust. 2 i art. 50 ust. 1 w zw. z art. 56 ustawy Zamawiający wskazuje w ogłoszeniu jedynie warunki udziału w postępowaniu i może wymagać oświadczenia o spełnieniu tych warunków. Nie ma natomiast podstaw prawnych do weryfikacji wymagań co do przedmiotu zamówienia, skoro przedmiot ten nie jest jeszcze dostatecznie opisany i znany wykonawcom starającym się o udział w postępowaniu. Stosowne rozróżnienie wprowadza również art. 25 ust. 1, który odróżnia dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu (wymagania podmiotowe) od tych dokumentów i oświadczeń, które potwierdzają, że oferowane dostawy czy usługi spełniają wymagania zamawiającego (wymagania przedmiotowe). Przepis ten wprowadza również ogólną zasadę, że od wykonawców wymagać można jedynie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i w celu weryfikacji potencjału technicznego i osobowego, doświadczenia, i wiedzy, z pewnością wymagana treść oświadczenia, nie spełnia przesłanki niezbędności, ponieważ wskazanie ceny serwisu, czasów reakcji i naprawy nie ma żadnego znaczenia dla oceny potencjału technicznego, osobowego, wiedzy oraz doświadczenia wykonawców. Tym samym wymóg zamawiającego narusza przepis art. 25 ust. 1 Ustawy.

W tym miejscu należy wskazać na orzeczenie Zespołu Arbitrów UZP, wskazujące na ogólną zasadę odróżniania dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie wymagań podmiotowych od dokumentów i oświadczeń dotyczących cech przedmiotu zamówienia. W wyroku z dnia 17 lutego 2006 r. (UZP/ZO/0-411/06) Zespół Arbitrów UZP uznał, że: *„Zamawiający nie mógł postawić jako warunku udziału w postępowaniu zobowiązania do przedstawienia autoryzacji producenta na montaż drzwi, bowiem jako taki może on jedynie dotyczyć przedmiotu zamówienia, a nie cech podmiotowych wykonawcy (...).”*

Wymagane przez Zamawiającego oświadczenie do którego odsyła ogłoszenie, jako wykraczające poza możliwą treść oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, nie mieści się również w kategorii dokumentów jakie może żądać Zamawiający na potwierdzenie warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, określonych w §1 ust. 2 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

Zamawiający wymagając od wykonawców, podania składnika ceny przyszłej oferty ostatecznej narusza także przepisy dotyczące trybu negocjacji z ogłoszeniem, określone w art. 54 Ustawy. Skoro z przepisu tego wynika, że wykonawcy nie podają jeszcze ceny oferty w kolejnym etapie postępowania, jakim jest złożenie ofert wstępnych. Tym bardziej więc nie należy wymagać podania składnika ceny na etapie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wykonawca na etapie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu również nie jest w stanie określić parametrów realizacji przyszłego zamówienia wskazując takie jego cechy jak czas reakcji czy czas naprawy, który zależy przecież również od uwarunkowań istniejących u zamawiającego, od zakresu przedmiotu zamówienia, który ostatecznie precyzowany jest na ostatnim etapie postępowania. Wymaganie przez Zamawiającego aby wykonawcy wskazali czasy wykonania usług w ramach realizacji przedmiotu zamówienia jest więc przedwczesne.

Niezależnie od powyższego niedopuszczalnym jest wprowadzenie dodatkowych warunków udziału w postępowaniu w dokumencie Zamawiającego innym niż ogłoszenie o zamówieniu lub specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Ogłoszenie o zamówieniu wskazywało jedynie na konieczność złożenia oświadczenia o posiadaniu wiedzy, doświadczenia i potencjału, tymczasem wzór wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu znacznie rozszerzył treść oświadczenia wprowadzając do niego elementy niezawarte w ogłoszeniu. Powyższe stanowi naruszenie treści art. 25 Ustawy. Powyższe potwierdza stanowisko wyrażone w wyroku Zespołu Arbitrów UZP z dnia 17 października 2007 r. (UZP/ZO/0-1227/07), w którym stwierdzono, że: „Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem nie jest możliwe żądanie przez Zamawiającego złożenia dokumentów, które nie były zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ”.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający powinien zmodyfikować wzór wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w zakresie oświadczenia o doświadczeniu, wiedzy, potencjale technicznym i osobach zdolnych do wykonania zamówienia, wykreślając z niego inne oświadczenia, które nie potwierdzają spełnienia warunku posiadania odpowiedniej wiedzy, doświadczenia, potencjału technicznego i osobowego, a stanowią oświadczenia dodatkowe odnoszące się do przedmiotu zamówienia i składników ceny a nie do warunków podmiotowych, tj. jedynych które mogą być badane na obecnym etapie postępowania.

Brak powtórzenia czynności opracowania i udostępnienia wzoru wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zmodyfikowanego wg wskazań w niniejszym proteście, powoduje, że Protestujący pozbawiony zostaje możliwości złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ponieważ nie posiada informacji niezbędnych dla złożenia wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia. Ponadto powyższe powoduje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszłoby do istotnego naruszenia przepisów Ustawy a co za tym idzie umowa w sprawie realizacji zamówienia, która byłaby zawarta, byłaby umową nieważną na




podstawie art. 146 ust. 1 pkt 6 Ustawy, co z kolei powoduje, że ziszcilaby się przesłanka unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy.

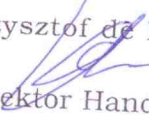
Wobec powyższego, wniesienie niniejszego protestu stało się konieczne.

Załączniki:

- pełnomocnictwo,
- odpis z KRS.

 Regon: 350176794  
NIP: 679-000-66-19  
**ABG Spółka Akcyjna**  
Al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa  
tel. (22) 60 77 200, fax (22) 60 77 100

Krzysztof de Lorm  
  
Dyrektor Handlowy

Krzysztof de Lorm  
  
Dyrektor Handlowy